



Pesquisa Brasileira em Odontopediatria e  
Clínica Integrada

ISSN: 1519-0501

apesb@terra.com.br

Universidade Federal da Paraíba  
Brasil

Daher Vaz CASTRO, Anelise; Aires Candido VIEIRA, Liliani; Ribeiro de Rezende Sucasas da COSTA,  
Luciane

Opinião dos Participantes Sobre as Atividades Científicas Ministradas no 3o Congresso Goiano de  
Odontopediatria, 2009

Pesquisa Brasileira em Odontopediatria e Clínica Integrada, vol. 9, septiembre, 2009, pp. 51-56  
Universidade Federal da Paraíba  
Paraíba, Brasil

Disponível em: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=63712821004>

- Como citar este artigo
- Número completo
- Mais artigos
- Home da revista no Redalyc

redalyc.org

Sistema de Informação Científica

Rede de Revistas Científicas da América Latina, Caribe, Espanha e Portugal

Projeto acadêmico sem fins lucrativos desenvolvido no âmbito da iniciativa Acesso Aberto

# Opinião dos Participantes Sobre as Atividades Científicas Ministradas no 3º Congresso Goiano de Odontopediatria, 2009

## An Attempt to Evaluate Participants' Opinions of Scientific Activities Carried out During the 3<sup>rd</sup> Goiás Pediatric Dentistry Congress, 2009

Anelise Daher Vaz CASTRO<sup>1</sup>, Liliani Aires Candido VIEIRA<sup>2</sup>, Luciane Ribeiro de Rezende Sucasas da COSTA<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Professora Substituta da Faculdade de Odontologia da Universidade Federal de Goiás, Goiânia/GO, Brasil.

<sup>2</sup>Professora Adjunta I da Faculdade de Odontologia da Universidade Federal de Goiás, Goiânia/GO, Brasil.

<sup>3</sup>Professora Associada II da Faculdade de Odontologia da Universidade Federal de Goiás, Goiânia/GO, Brasil.

### RESUMO

**Objetivo:** Descrever o método de avaliação e apresentar as opiniões dos participantes sobre as atividades científicas ministradas durante o 3º Congresso Goiano de Odontopediatria.

**Método:** Os 189 participantes recebiam, ao entrarem na sala do evento, um formulário que consistia em: avaliação geral do período (questões fechadas), avaliação de cada atividade científica (questões fechadas) e comentário livre. As questões fechadas eram respondidas segundo a escala: "5 – Excelente", "4 – Muito bom", "3 – Bom", "2 – Razoável", "1 – Ruim". Frequências absolutas e relativas foram calculadas para as questões da avaliação geral dos períodos. Para a avaliação das atividades científicas específicas, calculou-se as médias obtidas a partir dos escores mínimo e máximo, calculados a partir do número de questões (3 ou 4) e dos valores da escala (1 a 5). Os comentários livres foram categorizados em favoráveis e desfavoráveis, e divididos em grupos de temas abordados.

**Resultados:** A análise de 209 formulários demonstrou que 96% a 98% dos respondentes manifestaram opiniões variando de "bom" a "excelente" para os períodos. As atividades científicas específicas alcançaram, em média, 13,2 a 13,8 pontos (máximo possível 15), ou 14,5 a 19,0 para aquelas com escore total possível de 20 pontos. Observaram-se 24 comentários livres favoráveis e 33 desfavoráveis.

**Conclusão:** Os respondentes demonstraram opinião favorável sobre as atividades científicas ministradas no evento. O método de avaliação deve ser aprimorado para que outros encontros científicos possam, sistematicamente, mensurar quantitativamente a opinião dos participantes.

### ABSTRACT

**Objective:** To describe a method of evaluation and present participants' opinions of scientific activities taking place during the 3rd Goiás Pediatric Dentistry Congress.

**Method:** At they entered each session, the 189 participants received a form containing closed questions for a general evaluation of the session and of each scientific activity and a place for spontaneous comments. Scores on the scale used to answer the closed questions were "5-Excellent", "4-Very good", "3-Good", "2-Fair" and "1-Poor". Absolute and relative frequencies were calculated for the general session evaluation questions. To evaluate the specific scientific activities, the means obtained from minimum and maximum scores were calculated on the basis of the number of questions (3 or 4) and the scale values (1 to 5). The spontaneous comments were categorized as favorable or unfavorable and divided into topic groups.

**Results:** Analysis of 209 forms revealed that 96% to 98% of respondents found the sessions "good" or "excellent". The specific scientific activities averaged 13.2 to 13.8 points (maximum 15) or 14.5 to 19.0 points for those with a total possible score of 20 points. There were 24 favorable and 33 unfavorable comments

**Conclusion:** The respondents gave a favorable opinion about the scientific activities carried out during the event. The evaluation method needs to be improved so that other scientific meetings can quantitatively measure the participants' opinions.

### DESCRITORES

Estudos de avaliação; Avaliação institucional; Instrumentos

### KEYWORDS

Evaluation studies; Institutional evaluation; Instruments for

## INTRODUÇÃO

Nos anos 90, a Odontopediatria goiana organizou dois eventos científicos de maior abrangência: o I Congresso Goiano de Odontopediatria paralelamente ao XIII Congresso Brasileiro de Odontopediatria (Goiânia, 30 de maio a 2 de junho de 1991) e o II Congresso Goiano de Odontopediatria (Goiânia, 13 a 15 de novembro de 1997). Após 12 anos, a Associação Brasileira de Odontopediatria – Regional Goiás realizou o 3º Congresso Goiano de Odontopediatria (Goiânia, 24 a 26 de outubro de 2009) que teve como tema “Odontopediatria humanizada e baseada em evidência científica”.

Em uma época em que se avalia o processo ensino-aprendizagem e as percepções de sujeitos de pesquisa, torna-se fundamental buscar a satisfação de usuários para quaisquer tipos de atividades que se caracterizam pela relação consumidor – prestador de serviço.

Na área de gestão de qualidade, sob a ótica administrativa, a satisfação do cliente tem sido um tema estudado, com a criação de modelos estruturais próprios que inserem a satisfação num patamar imprescindível da meta de fidelização do binômio cliente-serviço<sup>1</sup>. Ainda, na premissa pela qual os sistemas de qualidade de gerenciamento sempre utilizam o princípio de feedback, é comum mensurar o grau de satisfação do usuário/cliente para esse fim, uma vez que esta pode mostrar a totalidade das impressões individuais decorrentes da lacuna existente entre as expectativas e a realidade percebida<sup>2</sup>.

Entretanto, analisando os serviços de saúde, estudos consideram a dificuldade de aplicação do conceito de satisfação por uma série de razões<sup>3-5</sup>. A complexidade do conceito de satisfação inicia-se pela dificuldade em fornecer um modelo teórico consistente que consiga relacionar a influência de atributos individuais (expectativa, experiência vivida, idade, gênero) com outros fatores locais no índice de satisfação a ser mensurado<sup>4</sup>. As faltas de consenso e de validação de um instrumento para medir a satisfação do usuário também são consideradas fatores que limitam sua aplicação<sup>3,5</sup>.

A avaliação de eventos científicos pode ter sua relevância calcada em propostas que vão desde a importância de se mensurar a satisfação dos participantes até a necessidade de se realizar, tanto um feedback para os palestrantes sobre a qualidade de seu trabalho e eficácia de sua apresentação, quanto para a comissão organizadora<sup>6-9</sup>. Na Odontologia brasileira e, mais especificamente, na área da Odontopediatria, a avaliação sistemática de eventos científicos por parte de

O propósito deste estudo transversal foi descrever um método de avaliação e apresentar as opiniões dos participantes sobre as atividades científicas ministradas durante o 3º Congresso Goiano de Odontopediatria.

## METODOLOGIA

Um total de 189 pessoas se inscreveu no 3º CGO, incluindo especialistas em odontopediatria, cirurgiões-dentistas não especialistas em odontopediatria, estudantes de pós-graduação e estudantes de graduação em odontologia.

As atividades científicas do 3º CGO foram desenvolvidas em 3 dias, períodos matutino e vespertino e incluíram as seguintes modalidades: 9 conferências (duração de 1 hora cada), 4 mesas redondas (duração de 2 horas cada), 2 cursos nacionais (duração de 2 horas cada), 1 curso internacional (duração de 3 horas), 1 simpósio internacional (duração de 2 horas). Houve 13 ministradores de Goiânia, 6 de outros estados do país (São Paulo, Paraná, Paraíba, Espírito Santo, Distrito Federal) e 1 palestrante internacional (Canadá).

As atividades foram consecutivas, realizadas em um único auditório, plano, com capacidade para 200 pessoas. Durante os três dias de apresentação, houve intervalo de 30 minutos apenas no período vespertino do primeiro e do terceiro dia. Para sanar a falta de intervalo, promoveu-se a disponibilização de lanches dentro do auditório (barras de cereais, acompanhadas de suco e água), durante todo o evento.

Todos os palestrantes utilizaram como recursos didáticos: computador, projetor multimídia e equipamento completo de som (microfone, mesa de som e caixas de som) em tela de projeção única, localizada no centro da parede, de frente para os congressistas. Ademais, o auditório contava com um palco de 6 metros de comprimento, 3 metros de largura e 40 centímetros de altura, utilizado, exclusivamente, nas mesas redondas e no simpósio para debate entre palestrantes, que permaneciam sentados em poltronas individuais dispostas sobre o palco. Outra atividade científica do evento foi a sessão de pôsteres, que não é objeto da presente avaliação.

O formulário de avaliação foi elaborado pela comissão científica do 3º CGO e não foi pré-testado. Consistia em: uma parte de avaliação geral do período (questões fechadas), partes específicas para cada atividade científica (questões fechadas) e um espaço final

eram respondidas segundo uma escala cujos parâmetros foram codificados numericamente em: “5 – Excelente”, “4 – Muito bom”, “3 – Bom”, “2 – Razoável”, “1 – Ruim”.

No início de cada um dos seis períodos, os formulários foram distribuídos individualmente, na entrada do auditório, a todos os participantes. Após serem preenchidos, os mesmos foram dispostos anonimamente em uma mesa, junto à porta de saída, pelos próprios respondentes. Para estimular a participação nas avaliações, destacava-se dos formulários uma parte com dados do participante, a qual era inserida em urna para concorrer a brindes sorteados diariamente.

As respostas às questões fechadas foram tabuladas e analisadas no programa SPSS Statistics 17.0. A estatística

descritiva consistiu em frequências absolutas e relativas para os itens avaliados, considerando-se a avaliação geral dos períodos. Na avaliação específica para cada atividade científica, optou-se pela descrição das médias obtidas a partir dos escores de pontuação mínima e máxima, considerando o número de questões de cada atividade científica (3 ou 4 questões) e os valores da escala (1 a 5), pontuando cada questão. Em 3 atividades científicas, foram consideradas apenas 3 questões, porque a quarta questão foi impressa erroneamente. Os comentários livres (questão aberta) foram categorizados e transcritos.

Figura 1. Modelo de formulário utilizado para avaliação das atividades científicas desenvolvidas em um período.

**A** **3º CONGRESSO GOIANO DE ODONTOPEDIATRIA**

Quinta-feira, 24 de Setembro de 2009. 8:30 – 12:30

Sua opinião é importante para nós. Por favor, preencha o formulário abaixo e deposite-o na urna localizada na entrada do auditório ou entregue pessoalmente no stand da abodontopediatria Regional Goiás

**AVALIAÇÃO DO PERÍODO E EXPERIÊNCIA DE APRENDIZADO**

Por favor, classifique os cursos com os seguintes critérios:	Excelente	Muito bom	Bom	Razoável	Ruim	N/A
1 Os objetivos de aprendizado foram alcançados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Os cursos foram apresentados em nível adequado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 O aprendizado será útil em sua prática diária	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 A sala foi apropriada para os objetivos do ensino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Satisfação geral com os cursos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**AVALIAÇÃO DA MESA REDONDA : ODONTOPEDIATRIA - ATUAR ONDE E COMO?**

	Excelente	Muito bom	Bom	Razoável	Ruim	N/A
1 Competência do (s) Palestrante (s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Conhecimento sobre o assunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Interação com a plateia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Oportunidade para questões e respostas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Concorra a um brinde especial do 3º CONGRESSO GOIANO DE ODONTOPEDIATRIA. Entregue esta avaliação em nosso STAND ou deposite este cupom na urna.

\_\_\_\_\_  
NOME:  
\_\_\_\_\_  
ENDEREÇO: \_\_\_\_\_ FONE: \_\_\_\_\_

**B** **AVALIAÇÃO DA CONFERÊNCIA REABILITAÇÃO ORAL EM ODONTOPEDIATRIA**

	Excelente	Muito bom	Bom	Razoável	Ruim	N/A
1 Competência do (s) Palestrante (s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Conhecimento sobre o assunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Interação com a plateia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Oportunidade para questões e respostas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**AVALIAÇÃO DA CONFERÊNCIA OS BENEFÍCIOS DO DIAGNÓSTICO PRECOCE DA CLASSE III**

	Excelente	Muito bom	Bom	Razoável	Ruim	N/A
1 Competência do (s) Palestrante (s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Conhecimento sobre o assunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Interação com a plateia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Oportunidade para questões e respostas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**COMENTÁRIO GERAL**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

obo-odontopediatria  
Associação Brasileira de Odontopediatria  
Belo Horizonte - Minas Gerais

## RESULTADOS

Os participantes do 3º CGO retornaram 209 formulários de avaliação para 5 períodos do evento (os formulários do último período “sábado vespertino” foram extraviados): quinta-feira matutino (n=53) e vespertino (n=28), sexta-feira matutino (n=65) e vespertino (n=27) e sábado matutino (n=18). Suas respostas foram predominantemente favoráveis (parâmetros “excelente”

de 80%) aos itens questionados na seção de avaliação geral de cada período (Figura 2). Dentre 193 formulários, 9,3% consideraram o auditório como espaço ruim ou razoável para o desenvolvimento das atividades científicas.

Em relação aos escores totais em cada atividade científica avaliada, as médias obtidas também foram consideradas altas (Tabela 1): nas atividades científicas com 3 questões (pontuações máxima e mínima entre 3 e 15) as médias dos escores ficaram todas acima de

(pontuações entre 4 e 20), as médias dos escores variaram de 14,5 a 19 pontos.

Houve 51 formulários com comentários livres, sendo 18 favoráveis ao evento, 27 desfavoráveis e 6 com comentários favoráveis e desfavoráveis. Como exemplo de comentários favoráveis, categorizados em quatro grupos (Figura 3), cita-se: “A comissão organizadora está de parabéns pelos cursos oferecidos e pelo lanchinho da

sala”; “Palestras de alto nível e os palestrantes e temas discutidos maravilhosos”; “A última palestra foi de suma importância”.

Dentre os comentários desfavoráveis, distribuídos em cinco categorias (Figura 3), exemplifica-se: “Cadeiras faltam apoio para escrever”; “Sala – auditório seria mais adequado”; “Pouco tempo para as palestras, os ministradores ficaram correndo contra o tempo”.

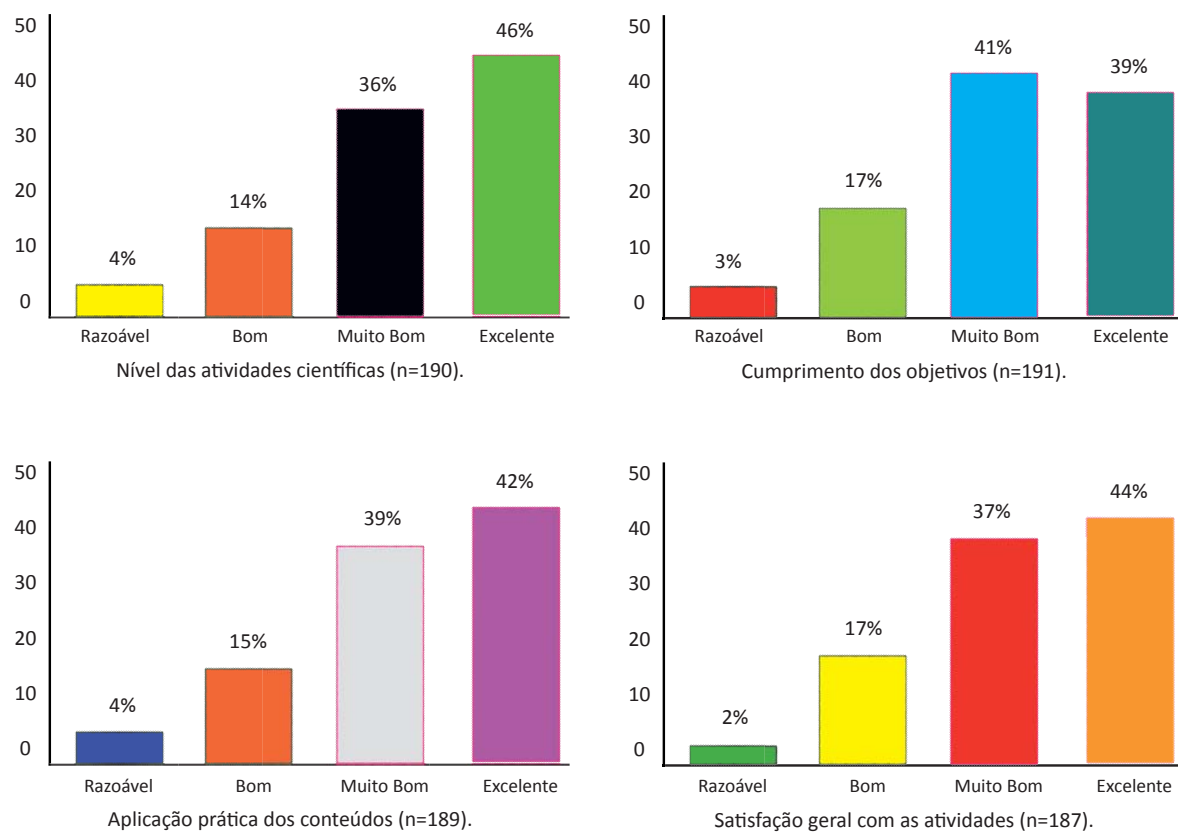
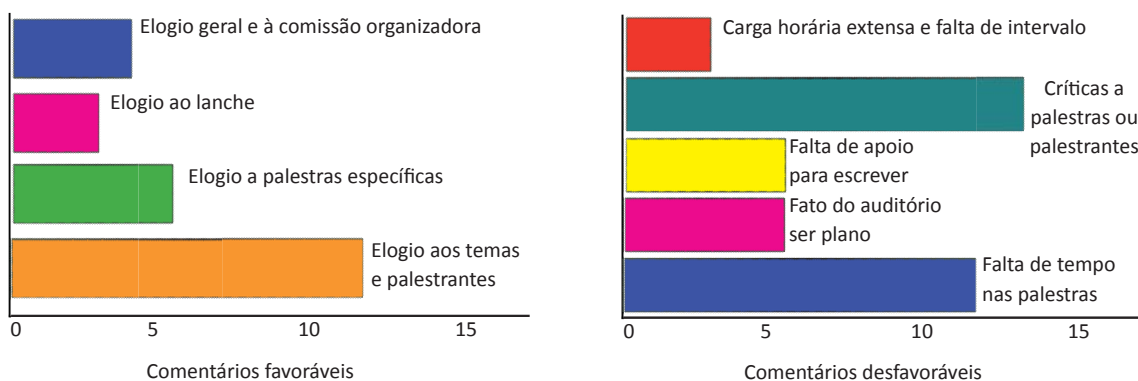


Figura 2. Avaliação geral do evento por participantes.



**Tabela 1. Escores obtidos em cada atividade do 3º Congresso Goiano de Odontopediatria**

Tipo e nome da atividade (n)	Mínimo	Máximo	Média	Desvio-padrão
Pontuação possível: 3 a 15				
Mesa Redonda: Odontopediatria: Atuar onde e como? (56)	6	15	13,2	2,3
Conferência: Reabilitação bucal em Odontopediatria (47)	4	15	13,4	2,1
Curso: Alimentação e saúde bucal na infância e adolescência (20)	9	15	13,8	1,9
Pontuação possível: 4 a 20				
Conferência: Os benefícios do diagnóstico precoce da Classe III (41)	4	20	17,6	3,4
Conferência: Otimização do tratamento de dentes decíduos traumatizados em busca do melhor prognóstico (27)	14	20	18,3	1,9
Mesa redonda: Maus-tratos na infância (21)	12	20	17,4	2,6
Mesa redonda: Multidisciplinaridade em odontopediatria (65)	12	20	17,5	2,5
Conferência: O papel da saliva nas doenças bucais (60)	5	20	16,1	3,7
Conferência: Bruxismo na dentição decídua e mista (57)	5	20	18,4	2,7
Curso: Odontologia de mínima intervenção (30)	10	20	19,0	2,1
Conferência: Molares decíduos: desafio endodôntico (28)	4	20	15,9	4,8
Mesa redonda: Anestesia geral e sedação em odontopediatria (23)	4	20	18,2	3,8
Curso: Entrevista Motivacional (19)	4	20	15,1	5,5
Conferência: Clorexidina e flúor na prevenção da cárie dentária (14)	7	20	14,5	4,9

## DISCUSSÃO

Este relato mostrou que, em geral, os participantes do 3º CGO estiveram satisfeitos com as atividades científicas do evento, mas que alguns pontos importantes na metodologia de aplicação dos formulários podem ser aprimorados.

O método aqui empregado não permitiu precisar a taxa de resposta aos formulários, pois não houve o controle de entrada de participantes no auditório. No entanto, consideramos que essa taxa foi baixa, ainda que concordante com as encontradas em outros trabalhos de avaliação de eventos científicos, em que os questionários foram aplicados durante o evento (variando de 13% a 23,6%)<sup>7,9</sup>. Esperava-se uma devolução maior dos formulários preenchidos quando adotou-se, inclusive, o sorteio de brindes como fator motivador para participar das avaliações. Especialmente nos períodos vespertinos e no sábado matutino, houve pouco formulário para análise. Provavelmente nessas ocasiões os participantes sentiram-se menos motivados a participar ou entenderam que sua opinião já estava manifestada nos formulários entregues nos períodos matutinos. Talvez um só formulário poderia sanar essa limitação.

Adicionalmente, um formulário único poderia ser mais detalhado em termos de organização do evento

desenvolvidas no início do evento. Outra forma de motivar o feedback dos participantes seria um formulário eletrônico a ser enviado aos inscritos logo após o congresso.

Consideramos como limitação do nosso estudo o uso de um instrumento que não foi pré-testado, nem validado para mensurar a satisfação dos participantes, com questões embasadas em pesquisas de opinião. O desafio metodológico para coleta de dados que avaliem satisfação foi também levantado por outro estudo<sup>3</sup>, o que nos leva a considerar a necessidade de novas pesquisas para desenvolvimento de um instrumento e forma de aplicação adequada.

O índice de satisfação geral com o congresso, com a maioria entre “muito bom” e “excelente” corrobora com o índice encontrado em avaliações de outros congressos relatados na literatura<sup>6-9</sup>. Índices de satisfação sempre elevados podem levantar uma possibilidade de falta de critério nas respostas. Talvez, avaliações que ponderassem parâmetros complementares e mais explicativos na escala oferecida, como por exemplo, “excelente – assinalar quando superar suas expectativas”, “muito bom – assinalar quando for satisfatório, mas poderia melhorar algo”, poderiam dar mais confiabilidade às respostas, tornando-as mais criteriosas.

caracterizar a dependência das medidas repetidas nos diferentes períodos.

As avaliações específicas de cada atividade científica tiveram valor para a comissão organizadora ratificar os temas mais elogiados e fornecer aos palestrantes informações sobre suas apresentações, as quais são importantes na construção de eventos futuros. Congressos periódicos que utilizaram essas avaliações em dois momentos consecutivos tiveram a oportunidade de aprimorar o desenvolvimento do congresso e o método de avaliação<sup>6,7</sup>. Ainda, a diferença nos escores máximos obtidos nas pontuações (15 ou 20), justifica-se pelas questões alteradas na impressão gráfica que foram descartadas, o que, entretanto, não alterou a finalidade da avaliação do ponto de vista geral.

## CONCLUSÃO

O método de avaliação das atividades científicas do 3º Congresso Goiano de Odontopediatria permitiu conhecer a satisfação de parte dos inscritos no evento, mas deve ser mais investigado e aprimorado. Cerca de 95% dos respondentes apresentaram nível de satisfação variando de “bom” a “excelente”.

## AGRADECIMENTOS

Agradecemos aos integrantes da comissão organizadora do 3º CGO que empenharam-se para a realização do mesmo e, em especial, à Sarah Vieira Brasileiro e Alcione Rocha da Cruz, pela colaboração direta na coleta dos formulários durante o evento.

## REFERÊNCIAS

1. Gorst JK, Wallace W, Kanji GK. Customer satisfaction at the Sheffield World Congress, 1998. *Total Quality Management* 1999; 10(4-5):S561-S568.
2. Zaludová AH, Legát V, Nanadál J. Managing the quality of management training: the role of the index client satisfaction. *Total Quality Management* 1998; 9(4-5):S246-S250.
3. Whitten P, Love B. Patient and provider satisfaction with the use of telemedicine: overview and rationale for cautious enthusiasm. *J Postgrad Med* 2005; 51(4):294-300.
4. Esperidião MA, Trad LAB. Avaliação de satisfação de usuários: considerações teórico-conceituais. *Cad Saúde Pública* 2006; 22(6):1267-76.
5. Bleich GN, Özlaltin E, Murray GH. How does satisfaction with the

6. Perucca E, Arroyo S, Baldy-Moulinier M, Dulac O, Eskasan E, Halasz P et al. ILAE commission report: evaluations and awards at the 4th European Congress of Epileptology, Florence, 7-12 October 2000. *Epilepsia* 2001; 42(10):1366-8.

7. Gil-Nagel A, Perucca E, García-Morales I, Arroyo S, Serratos JM. ILAE commission report: evaluations and awards at the Fifth European Congress of Epileptology, Madrid, 6-10 October 2002. *Epilepsia* 2004; 45(4):396-8.

8. Saha A, Poddar E, Mankad M. Effectiveness of different methods of health education: a comparative assessment in a scientific conference. *BMC Public Health* 2005; 5:88. Disponível em: <<http://www.biomedcentral.com/1471-2458/5/88>>. Acesso em 15 out. 2009.

9. Centro de Apoio ao Desenvolvimento Infantil. Avaliação do 1º Congresso Internacional de Perturbações do Desenvolvimento da Infância à Idade Adulta. Estoril, Portugal, 25 a 28 de março de 2009. Disponível em: <<http://www.cadin.net/content/1/75/congresso-internacional-balanço/>>. Acesso em 20 nov. 2009.

### Correspondência:

Profa. Dra. Luciane R. R. Sucasas da Costa  
Universidade Federal de Goiás  
Faculdade de Odontologia  
1ª Avenida, s/n, Setor Universitário  
Goiânia/GO CEP: 74605-220  
Telefone: (62) 3209-6047  
E-mail: lsucasas@odonto.ufg.br